

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**  
**TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBINIO SOCIALINIO DRAUDIMO ĮSTATYMO NR.  
I-1336 6 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-1854 IR  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBINIO SOCIALINIO DRAUDIMO ĮSTATYMO NR.  
I-1336 10 IR 11 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-1991“  
PROJEKTO (toliau –Projektas)  
(TAP-18-1125; TAIS NR. 18-7545(2))**

2018-07-20 Nr.NV-1905

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

Projekto 1.1 punkte nurodoma: „Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2007 m. lapkričio 29 d. nutarime „Dėl Lietuvos Respublikos juridinių asmenų pelno mokesčio įstatymo 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 11, 14, 20, 21 straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo 12 straipsnio 2 dalies atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai“ konstatavo, kad *lex retro non agit* principas yra „su konstituciniu teisinės valstybės principu susijęs principas, pagal kurį teisės aktų galia yra nukreipta į ateitį ir neleidžiamas teisės aktų galiojimas atgaline tvarka“. Tuo tarpu cituojamame Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2007 m. lapkričio 29 d. nutarime, kaip ir kituose Konstitucinio Teismo nutarimuose (pvz. 2018 m. birželio 19 d.; 2014 m. gruodžio 19 d. nutarimai ir kt.) nurodoma, kad teisės aktų galia yra nukreipta į ateitį ir neleidžiamas teisės aktų galiojimas atgaline tvarka, nebent būtų palengvinama teisės subjektų padėtis, kartu nepakenkiant kitiems teisės subjektams (*lex benignor retro agit.*), t.y. Konstitucinio Teismo jurisprudencijoje pažymima, kad *lex retro non agit* principas nėra absoliutus. Atsižvelgiant į tai, manome, kad nekorektiška cituoti konkretaus Konstitucinio Teismo nutarimo nuostatą ne pilna apimtimi, tokiu būdu iškreipiant Konstitucinio Teismo išaiškinimo turinį. Todėl siūlome tikslinti Projekto 1.1 papunktį.

Konstitucinis Teismas savo nutarimuose ne kartą yra pažymėjęs, kad nei įstatymu, nei poįstatyminiais aktais negalima nustatyti tokio teisinio reguliavimo, kuris įsiterptų į jau pasibaigusius teisinius santykius. Manytume, kad Projektas galėtų būti papildytas šiuo argumentu, jeigu būtų pagrįsta, kad siūlomas reguliavimas įsiterpia į jau pasibaigusius teisinius santykius.

Teisės grupės patarėja

Jelena Kučeraviienė